



**Об оценке качества управления
муниципальными финансами**
(материалы коллегии министерства финансов
Краснодарского края)

Механизмы мониторинга мероприятий по реформированию муниципальных финансов в Краснодарском крае

До 2014 года

Проведение оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса

Приказ ДФБК КК от 22 июня 2011 года № 275 «Об утверждении порядка проведения оценки качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях Краснодарского края» (с изменениями от 29 июля 2011 года № 340, от 30 декабря 2011 года № 568)

Проведение мониторинга работы органов местного самоуправления в сфере повышения эффективности бюджетных расходов

Приказ ДФБК КК от 30 декабря 2011 года № 569 «Об утверждении Методики проведения оценки результатов, достигнутых муниципальными образованиями Краснодарского края в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов»

С 2014 года

Проведение оценки качества управления муниципальными финансами

Приказ Минфина КК от 18 июня 2014 года № 175 «О порядке оценки качества управления муниципальными финансами»

(Приказы ДФБК КК № 275 и 569 признаны утратившими силу)

Сравнительный анализ индикаторов

Оценка качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях Краснодарского края

Направления оценки	Кол-во индикаторов
Финансовая гибкость	4
Управление бюджетными доходами и муниципальной собственностью	5
Управление бюджетными расходами	3*
Бюджетное планирование	2
Прозрачность бюджетного процесса	4
+ Соблюдение бюджетного законодательства	7
Всего	24

* Один показатель не учитывался в расчете

Оценка результатов, достигнутых муниципальными образованиями Краснодарского края в сфере повышения эффективности бюджетных расходов, и динамики данных результатов

Направления оценки	Кол-во индикаторов
Обеспечение сбалансированности и устойчивости местных бюджетов	6
Внедрение программно-целевых принципов организации деятельности органов местного самоуправления	2
Реструктуризация бюджетного сектора	5
Повышение эффективности распределения бюджетных средств	7
Оптимизация функций муниципального управления	2
Повышение энергетической эффективности в бюджетной сфере	1
Развитие информационной системы управления муниципальными финансами	2
Всего	25

В новую методику оценки включены 23 показателя, видоизменены 2 показателя, добавлены 7 новых показателей

Оценка качества управления муниципальными финансами

Направления оценки	Кол-во индикаторов
Качество организации и осуществления бюджетного процесса	8
Эффективность управления бюджетными средствами	10
Обеспечение прозрачности бюджетного процесса	7
+ Соблюдение бюджетного законодательства	7
Всего	32

По результатам оценки:

формируется рейтинг муниципальных образований КК (городских округов и муниципальных районов)

каждому муниципальному образованию КК присваивается степень качества управления муниципальными финансами

трем лучшим муниципальным образованиям КК выделяются межбюджетные трансферты

Итоги оценки качества управления муниципальными финансами за 2013 год

(приказ Минфина КК от 1 августа 2014 года № 232/1)



I степень качества (высокая)
13 муниципальных образования

*По итогам оценки за 2012 год – 25 муниципальных образования



II степень качества (средняя)
20 муниципальных образований

*По итогам оценки за 2012 год – 18 муниципальных образований



III степень качества (низкая)
11 муниципальных образований

*По итогам оценки за 2012 год – 1 муниципальное образование



**5 муниципальных образования имеют нарушения
бюджетного законодательства**
(город Новороссийск, Абинский, Калининский,
Крымский, Курганинский районы)

*По итогам оценки за 2012 год – 3 муниципальных образования

Лидеры по качеству управления муниципальными финансами
(до 2014 года – качеству организации и осуществления
бюджетного процесса) по итогам 2009 – 2013 годов

Год	Наименование МО			
2009	ГО	Геленджик	МР	Абинский район
		Сочи		Отраденский район
		Армавир		Куцевский район
2010	Куцевский район			
	Тимашевский район			
	Новокубанский район			
2011	Сочи			
	Абинский район			
	Кавказский район			
2012	Сочи			
	Курганинский район			
	Ейский район			
2013	Тимашевский район			
	Темрюкский район			
	Куцевский район			



были в числе лидеров 2 раза

были в числе лидеров 3 раза

Итоги VII Всероссийского конкурса «Лучшее муниципальное образование в сфере управления общественными финансами» за 2013 год (учрежден журналом "Бюджет" в 2007 году и проводится совместно с Сообществом финансистов России при поддержке Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации)

В составе экспертного совета – представители Министерства финансов Российской Федерации, профильных комитетов Совета Федерации и Государственной Думы



В конкурсе приняли участие **204 участника (94 городских округа и 110 муниципальных районов)** из 62 субъектов Российской Федерации



в том числе **6 муниципальных образований Краснодарского края**, из которых призерами стали:



Тимашевский район – первое место и диплом I степени



город Краснодар – номинация "За высокое качество управления бюджетными доходами и муниципальной собственностью"

Порядок проведения оценки качества
управления муниципальными финансами
(приказ Минфина КК от 18 июня 2014 года № 175)

МР, ГО, занявшие первые 3 места

10 млн. рублей –
в краевом бюджете на 2014 год
(в 2015 году – 15 млн. рублей, в 2016 году – 15 млн. рублей)
распределение в соответствии с приказом ДФБК КК от 27 декабря 2010 года № 730
(в форме иных межбюджетных трансфертов)



**Распределение межбюджетных трансфертов из краевого бюджета местным бюджетам в
2014 году по результатам оценки за 2013 год
(приказ Минфина КК от 13 августа 2014 года № 252)**

№ п/п	Наименование муниципального образования	Сумма (рублей)
1	Тимашевский район	3 353 000
2	Темрюкский район	3 329 000
3	Кущевский район	3 318 000
Итого		10 000 000

1

Направление оценки: организация и осуществления бюджетного процесса

Положительные результаты

В 15 МО отклонение доходов и расходов местных бюджетов от запланированных значений находится в пределах 5 %

Недостатки

В 33 МО наблюдается рост долговой нагрузки на местные бюджеты по сравнению с 2012 годом
(средний объем долговой нагрузки в 2013 году – 40,4 %, в 2012 году – 33,8 %)

В 33 МО допущено возникновение просроченной кредиторской задолженности местных бюджетов и муниципальных учреждений

В 14 МО расходы местных бюджетов в 4 квартале превышают более чем в 2 раза средний объем расходов за 1 – 3 кварталы
(по сравнению с 2012 годом показатель ухудшился в 26 МО)

2

Направление оценки: эффективность управления бюджетными средствами

Положительные результаты

Увеличение до 42 количества муниципальных образований, в которых проводится ежегодная оценка эффективности налоговых льгот и ставок налогов, установленных представительными органами муниципальных образований в соответствии с установленным порядком (в 2012 году – 29 муниципальных образований)

Рост удельного веса расходов местных бюджетов, формируемых в рамках программ, по сравнению с 2012 годом в 28 муниципальных образованиях

Недостатки

В 30 муниципальных образованиях допущен рост недоимки по налоговым доходам, подлежащим зачислению в местный бюджет

В 7 муниципальных образованиях при оплате труда руководителей муниципальных учреждений не учитываются показатели эффективности их профессиональной деятельности

В 19 муниципальных образованиях не осуществляется мониторинг оказания муниципальных услуг и формирование планов по решению выявленных проблем в соответствии с муниципальным правовым актом в сферах образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта

В 5 муниципальных образованиях муниципальные учреждения не выполнили муниципальные задания (в пределах установленных допустимых отклонений от установленных показателей)

3

Направление оценки: обеспечение прозрачности бюджетного процесса

Положительные результаты

Всеми муниципальными образованиями проводятся публичные слушания по проекту местного бюджета и отчету об исполнении местного бюджета в соответствии с установленным порядком

На официальных сайтах органов местного самоуправления всех муниципальных образований размещены актуальные редакции решений о местном бюджете

На официальных сайтах органов местного самоуправления **40 муниципальных образований** размещена ежемесячная отчетность и годовые отчеты об исполнении местных бюджетов (**в 2012 году – 24 муниципальных образования**)

Недостатки

5 муниципальных образований несвоевременно предоставили бюджетную отчетность в министерство финансов Краснодарского края

Более чем **в половине муниципальных образований** не изучается мнение населения о качестве оказания муниципальных услуг в соответствии с установленным порядком в сферах образования, здравоохранения, культуры, физической культуры и спорта

Более **трети муниципальных образований** не разместили на официальных сайтах органов местного самоуправления информацию о местном бюджете в доступной и понятной для граждан форме («бюджета для граждан») по проекту местного бюджета (решению о местном бюджете) и отчету об исполнении местного бюджета

В **12 муниципальных образованиях** не соблюдено требование о публикации на официальном сайте в сети Интернет по размещению информации о государственных и муниципальных учреждениях (www.bus.gov.ru) сведений о муниципальных учреждениях

Задачи в части повышения качества управления муниципальными финансами

обеспечить соблюдение требований бюджетного законодательства

реализовать мероприятия по снижению долговой нагрузки на местные бюджеты

принять меры по недопущению возникновения просроченной кредиторской задолженности местных бюджетов и муниципальных учреждений

оптимизировать состав налоговых льгот, установленных представительными органами муниципальных образований Краснодарского края, по результатам практики их применения

обеспечить сокращение недоимки по налоговым доходам, подлежащим зачислению в местные бюджеты

принять меры по повышению эффективности финансового менеджмента в сфере муниципального управления (в части заключения «эффективных контрактов» с руководителями муниципальных учреждений, осуществления мониторинга оказания муниципальными учреждениями муниципальных услуг и др.)

обеспечить прозрачность (открытость) бюджетного процесса на муниципальном уровне (в части изучения мнения населения о качестве оказания муниципальных услуг; формирования информации о местных бюджетах в формате «бюджета для граждан», размещения в сети Интернет сведений о муниципальных учреждениях в полном объеме и др.)